Kazusy

1. W dniu 19.09.2015r. Marek B. wszedł do sypialni swojej matki i zadał matce 7 ciosów nożem. Kobieta zmarła. W tym czasie zaniepokojeni krzykiem sąsiedzi zawiadomili Policję. Krótko po zgłoszeniu na miejscu zdarzenia zjawili się funkcjonariusze Policji i dokonali czynności zatrzymania Marka B., który w momencie pojawienia się policjantów kończył jeść posiłek. Po doprowadzeniu do prokuratora w dniu 20.09.2015r. Marek B. usłyszał zarzut zabójstwa z art. 148§1 k.k. Następnie prokurator wystąpił do Sądu Okręgowego o zastosowanie środka izolacyjnego w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy, jako właściwego z racji wagi zarzucanego podejrzanemu czynu. W uzasadnieniu wniosku prokurator wskazał, że zachodzi zarówno ogólna i szczególna przesłanka do zastosowania tymczasowego aresztowania, tj. z art. 249 k.p.k. i art. 258§2 k.p.k. – w tym drugim przypadku zagrożenie surową karą. W trakcie posiedzenia aresztowego w dniu 21.09.2015r. obrońca podał, że podejrzany nie może przebywać w warunkach izolacji albowiem cierpi na nadciśnienie tętnicze, choruje na cukrzycę – na okoliczność czego przedłożył dokumentację medyczną. Ponadto obrońca zaznaczył, że nie ma podstaw do zastosowania tymczasowego aresztowania z tego względu, że podejrzany od samego początku współpracuje z organami ścigania, złożył wyczerpujące wyjaśnienia i dlatego wystarczające będzie zastosowanie wobec niego dozoru, poręczenia majątkowego i zakazu opuszczania kraju. Sąd zastosował tymczasowe aresztowanie na okres 3 miesięcy, tj. do 21.12.2015r.

Pytania:

1. Jakie błędy popełnił prokurator?
2. Czy okoliczności podnoszone przez obrońcę mogą okazać się skuteczne w przedmiotowej sprawie.
3. Oceń prawidłowość postępowania sądu
4. Aleksander W. w nocy z dnia 18 na 19 listopada 2014r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kasetki z równowartością 2.000,00 zł po przełamaniu zabezpieczenia w postaci zamaka patentowego w sklepie spożywczym „Jan” na ulicy Kruczej. Sprawcę zatrzymano. W celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania prokurator w dniu 20.11.2015r. zastosował wobec Aleksandra W. środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w kwocie 1.000,00 zł oraz dozór Policji. Następnie w dniu 21.11.2015r. prokurator wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów i przesłuchał go w charakterze podejrzanego. Aleksander W. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Dnia 23.11.2015r. na rachunek bankowy Prokuratury wpłynęła kwota 1.000,00 zł tytułem poręczenia majątkowego. Wpłata została dokonana przez Jacka Ziółko będącego znajomym Aleksandra W. Prokurator odmówił przyjęcia poręczenia majątkowego z uwagi na dokonanie wpłaty przez osobę nieuprawnioną. Następnie złożył wniosek o zastosowanie wobec podejrzanego tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy. Sąd orzekł zgodnie z wnioskiem prokuratora, w uzasadnieniu prokurator wskazał jednak, że prokurator dokonał błędnej kwalifikacji czynu sprawcy przyjmując popełnienie przestępstwa z art. 278 k.k. a nie kradzieży z włamaniem, tj. art. 279§1 k.k. Ponadto sąd wydając postanowienie oparł się także na materiałach postępowania niejawnych dla podejrzanego. Sąd wskazał, że ponieważ podejrzany odmówił składania wyjaśnień to tym samym utrudniał prowadzone postępowanie oraz naruszył zasadę kontradyktoryjności.

Pytania:\

1. Jakie błędy popełnił prokurator?
2. Jakie błędy popełnił sąd?
3. Czy sąd może badać kwalifikację prawną czynu?
4. Wobec podejrzanego Krzysztofa B. prokurator zastosował środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w wysokości 20.000,00 zł. We wniosku o zmianę środka obrońca podejrzanego wskazał, że środek ów jest zbyt dolegliwy dla podejrzanego, ponieważ nie może on swobodnie dysponował w/w kwotą, a wysokość poręczenia majątkowego jest wygórowana zważywszy na podrzędną rolę podejrzanego w przestępczym procederze. Krzysztof B. został oskarżony o popełnienie przestępstwa z art. 296a§1 k.k., podejrzany miał udzielać pożyczek w zamian za uzyskanie korzyści majątkowej. Prokurator postanowieniem odmówił uwzględnienia wniosku wskazując, że podstawy dla zastosowania poręczenia majątkowego pozostają nadal aktualne. Na przedmiotowe postanowienie zażalenie wniósł obrońca. Zarządzeniem prokurator odmówił przyjęcia zażalenia wskazując na treść art. 254§2 k.p.k., a tym samym niedopuszczalność zaskarżania postanowień o odmowie uwzględnienia wniosku w przypadku środków nieizolacyjnych. Obrońca wniósł zażalenie na zarządzenie. W uzasadnieniu wskazał, że zażalenie przysługuje na podstawie art. 252 k.p.k.

pytania:

1. Co należy uwzględnić przy stosowaniu poręczenia majątkowego?
2. Kto w sporze ma rację? Obrońca czy prokurator?