**Kazusy czynności dowodowe**

**Kazus nr 1**

Funkcjonariusze Policji spotkali na podwórku dwóch – ich zdaniem podejrzanie wyglądających – mężczyzn. Zdecydowali się ich wylegitymować. Obaj mężczyźni okazali dowody osobiste. Następnie policjanci poinformowali ich, że z uwagi na uzasadnione podejrzenia posiadania przez nich nielegalnych przedmiotów zachodzi wypadek niecierpiący zwłoki i przystępują do przeszukania ich osób oraz odzieży i podręcznych przedmiotów. Przy jednym z mężczyzn znaleziono 0,8 g marihuany. Z uwagi na to policjanci także w wypadku niecierpiącym zwłoki przeszukali mieszkania obu mężczyzn. W mieszkaniu drugiego z nich – który nie posiadał narkotyków – znaleziono jeden nabój do broni palnej wymagającej zezwolenia, którego mężczyzna ów nie posiadał.

Oceń prawidłowość postępowania Policji i dopuszczalność uzyskanych dowodów. Wskaż prawidłowy sposób postąpienia z dowodami. Wskaż podstawę prawną odpowiedzi.

**Kazus nr 2**

W toku postępowania przygotowawczego Policja dopuściła dowód z opinii biegłego lekarza psychiatry dotyczącej+ stanu zdrowia psychicznego podejrzanego. Ponieważ w ciągu miesiąca nie udało się nawiązać kontaktu z podejrzanym i go przebadać, Policja zwróciła się do prokuratora o zarządzenie obserwacji psychiatrycznej. Prokurator wystąpił ze stosownym wnioskiem do sądu. Sąd zarządził obserwację psychiatryczną na okres 3 miesięcy, stosując odpowiednio przepisy o tymczasowym aresztowaniu. Podejrzany rzeczywiście trafił do stosownej placówki. Biegły – ordynator oddziału – uważał badanie podejrzanego w warunkach ambulatoryjnych za wystarczające, stąd po 3 dniach wystąpił do prokuratora z wnioskiem o zakończenie obserwacji psychiatrycznej. Prokurator zarządził zwolnienie podejrzanego.

Na etapie postępowania sądowego obrońca wniósł o przesłuchanie biegłego z uwagi na niepełność opinii. Sąd oddalił jednak wniosek na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k., gdyż zgłaszanych zastrzeżeń do opinii nie uznał za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Oceń prawidłowość podejmowanych czynności procesowych, wskazując podstawy prawne.

**Kazus nr 3**

Po złożeniu wyjaśnień podejrzany wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie konfrontacji ze świadkiem, o którym miał przypuszczenie, że może go obciążyć swoimi zeznaniami. Osoba ta nie była jeszcze przesłuchiwana w postępowaniu. Prokurator dopuścił dowód z konfrontacji tych osób. Ponieważ jednak świadek obawiał się oskarżonego, nadano mu status świadka *incognito,* a konfrontację przeprowadzono w drodze wideokonferencji.

Wskaż uchybienia w postępowaniu ze wskazaniem naruszonych przepisów prawa karnego procesowego.

**Kazus nr 4**

Prokurator wystąpił do sądu rejonowego o zarządzenie kontroli i utrwalania korespondencji elektronicznej Pauliny K., konkubiny podejrzanego o zniszczenie mienia znacznej wartości Tomasza F. Sąd Rejonowy zarządził kontrolę na okres 3 miesięcy, odraczając doręczenie postanowienia Paulinie K. na czas do prawomocnego zakończenia postępowania karnego. Kontrola nie była przedłużana. Prokurator przekazał wraz z aktem oskarżenia do sądu całość zarejestrowanej korespondencji elektronicznej, zarówno związanej z przedmiotem postępowania, jak i prywatnej. Po zakończeniu postępowania karnego doręczono Paulinie K. postanowienie o zarządzeniu kontroli. Paulina K. zaskarżyła postanowienie, wskazując, że nie była o nic podejrzana, a zatem kontrolowanie jej korespondencji było niedopuszczalne.

Oceń prawidłowość podejmowanych czynności procesowych wraz ze wskazaniem podstaw prawnych.

**Kazus nr 5**

W toku postępowania przygotowawczego dot. tzw. ustawki zorganizowanej przez grupy osób związanych z dwoma klubami piłkarskimi prokurator wystąpił do sądu o nadanie statusu świadka *incognito* kilku osobom*.* Sąd wydał postanowienie o nadaniu statusu. Następnie prokurator wystąpił do sądu o przesłuchanie tych osób. Sąd zawiadomił o przesłuchaniu wyłącznie prokuratora i obrońców podejrzanych. Mieli oni możliwość wzięcia udziału w przesłuchaniu.

Na etapie postępowania sądowego jeden z obrońców wystąpił o wydanie mu kserokopii protokołów przesłuchania obu świadków anonimowych. Sąd odmówił mu wydania kserokopii protokołów ani udostępnienia ich w jakiejkolwiek innej formie.

Oceń prawidłowość podejmowanych czynności procesowych ze wskazaniem podstaw prawnych.

**Kazus nr 6**

W toku postępowania karnego toczącego się przeciwko Kaspianowi Czerwonemu zaszła potrzeba przeprowadzenia czynności okazania. Świadek Klaudia Niebieska oczekiwała na tę czynność w holu prokuratury. W tym czasie obok niej przeprowadzono Kaspiana Czerwonego w kajdankach. Następnie przystąpiono w odrębnym pomieszczeniu do czynności. Kaspian Czerwony został okazany w otoczeniu 3 policjantów, którzy go prowadzili. Oto informacje dotyczące ich wyglądu:

1. Kaspian Czerwony: 180 cm wzrostu, 85 kg wagi, włosy brązowe, zarost kilkudniowy, oczy brązowe
2. Funkcjonariusz 1: 178 cm wzrostu, 90 kg wagi, włosy ciemny blond, broda, oczy niebieskie
3. Funkcjonariusz 2: 184 cm wzrostu, 90 kg wagi, włosy brązowe, brak zarostu, oczy brązowe
4. Funkcjonariusz 3: 170 cm wzrostu, 85 kg wagi, włosy brązowe, zarost kilkudniowy, oczy brązowe.

Po przyjrzeniu się osobom okazywanym Klaudia Niebieska oświadczyła: rozpoznaję osobę oznaczoną nr 1, to jest ta sama osoba, którą wcześniej rozpoznałam na okazywanym mi przy pierwszym przesłuchaniu zdjęciu.

Oceń prawidłowość przeprowadzonej czynności i dopuszczalność jej wyniku. Wskaż ewentualnie naruszone przepisy ustawy lub rozporządzenia wydanego na podstawie art. 173 k.p.k.