

# **KAZUSY**

**POSTĘPOWANIE  
ADMINISTRACYJNE**

**POSTĘPOWANIE  
SĄDOWOADMINISTRACYJNE**

**Beata Madej**

**Wrocław 2016**

Opracowanie  
pomocy naukowych  
z przedmiotu Postępowanie administracyjne oraz  
Postępowanie sądownoadministracyjne  
zostało opublikowane na stronie internetowej  
Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu  
Wrocławskiego.

Opracowanie  
pomocy naukowych  
zostało przygotowane przez Beatę Madej  
na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu  
Wrocławskiego.

# **POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE**

## **KAZUS 1**

W dniu 15 listopada 2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził oględziny nieruchomości położonej na działce nr 16/5, AM-5 obr. Brzeg zawiadamiając o tym stronę PKP S.A. Na oględziny stawił się administrator nieruchomości PKP S.A. w osobie Pana Włodzimierza W. legitymujący się upoważnieniem do reprezentowania PKP S.A. Po przeprowadzeniu oględzin spisano protokół, w którym wpisano, że administrator nieruchomości PKP S.A. uczestniczył w oględzinach w charakterze strony postępowania - PKP S.A. 28 grudnia 2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję nakazującą rozbiórkę obiektu budowlanego doręczając przedmiotową decyzję 30 grudnia 2015 r. na adres siedziby Oddziału Spółki.

**Jaką zasadę ogólną postępowania administracyjnego naruszył Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego?**

**Oceń poprawność dokonanych przez organ czynności procesowych w opisanym stanie faktycznym oraz ich skutki prawne.**

## **Kazus 2**

Stroną postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za rok 2014 r. jest PKP S.A. z siedzibą w Warszawie. Gospodarowanie mieniem odbywa się za pośrednictwem Oddziałów Spółki. Wójt Gminy Stoszowice doręczył decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego bezpośrednio do Centrali PKP S.A., Oddziału Spółki z siedzibą we Wrocławiu oraz występującym w sprawie profesjonalnym pełnomocnikiem - trzem radcom prawnym oraz doradcy podatkowemu. Każda z tych decyzji została doręczona w/w podmiotom w innym terminie.

**Oceń prawidłowość doręczenia przedmiotowej decyzji przez organ podatkowy.**

**Który ze wskazanych podmiotów może skutecznie wnieść odwołanie od doręczonej decyzji?**

**Podaj podstawę prawną dla właściwego doręczenia w opisanym stanie faktycznym.**

## **Kazus 3**

Pełnomocnik PKP S.A. w osobie radcy prawnego złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, uznającej dworzec kolejowy Szczawienko za zabytek. Uchybienie terminu pełnomocnik uzasadniał tym, że osoba odbierająca przesyłkę pocztową błędnie zanotowała datę jej doręczenia, co spowodowane było przestawieniem datownika na kolejny dzień. Odwołanie zaś zostało złożone w ostatnim dniu terminu, co w związku z błędnym odnotowaniem daty doręczenia decyzji skutkowało uchybieniem terminu do wniesienia odwołania. Pełnomocnik we wniosku podniósł także, że osoba doręczająca decyzję nie upewniła się, czy doręcza przesyłkę osobie uprawnionej do odbioru pism w jednostce organizacyjnej Spółki.

**Czy wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania w opisanym stanie faktycznym zasługuje na uwzględnienie?**

**Czy zarzut podniesiony przez wnioskodawcę jest zasadny?**

## Kazus 4

Pracownicy Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Oławie, podczas czynności kontrolnych okazują przedsiębiorcy pisemne upoważnienie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie, z którego wynika, że taką kontrolę mogą w imieniu organu przeprowadzić.

Wojewódzki Inspektor Sanitarny kontrolując akta spraw prowadzonych przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego uznał, że podstawa prawna w upoważnieniach do sprawowania przedmiotowej kontroli jest niekompletna. W ocenie Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w podstawie prawnej upoważnienia brakuje art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który brzmi:

- 1. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organów kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że przepisy szczególne przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli.*
- 2. Podjęcie czynności kontrolnych po okazaniu legitymacji służbowej, na podstawie przepisów szczególnych, może dotyczyć jedynie przypadków, gdy czynności kontrolne są niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, a także gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska naturalnego.*
- 3. Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez osoby niebędące pracownikami organu kontroli, jeżeli przepisy odrębnych ustaw tak stanowią.*
- 4. Do pracowników organu kontroli oraz osób, o których mowa w ust. 3, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) dotyczące wyłączenia pracownika, chyba że przepisy odrębnych ustaw stanowią inaczej.*
- 5. Zmiana osób upoważnionych do wykonania kontroli, zakresu przedmiotowego kontroli oraz miejsca wykonywania czynności kontrolnych wymaga każdorazowo wydania odrębnego upoważnienia. Zmiany te nie mogą prowadzić do wydłużenia przewidywanego wcześniej terminu zakończenia kontroli.*
- 6. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej:*
  - 1) wskazanie podstawy prawnej;*
  - 2) oznaczenie organu kontroli;*
  - 3) datę i miejsce wystawienia;*
  - 4) imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do wykonania kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej;*
  - 5) oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;*
  - 6) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;*
  - 7) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;*

- 8) podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;  
9) pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.
7. Dokument, który nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 6, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.
8. Zakres kontroli nie może wykraczać poza zakres wskazany w upoważnieniu.
9. W razie nieobecności kontrolowanego przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wszczęte po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi kontrolowanego, który może być uznany za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.), lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę

W aktach kontrolowanych spraw, jako podstawę prawną do sprawowania kontroli przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego wskazywano wyłącznie art. 35 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej:

*Państwowy inspektor sanitarny lub Główny Inspektor Sanitarny może upoważnić odpowiednio pracowników podległej mu stacji sanitarno-epidemiologicznych lub pracowników Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania w jego imieniu określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji na zasadach i w trybie określonych przez ministra właściwego do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. Rozporządzenie w szczególności ustali zakres uprawnień oraz rodzaj czynności kontrolnych, do wykonywania których został dany pracownik upoważniony.*

**Który z powołanych przepisów stanowi podstawę do wydania upoważnienia?**

**Oceń zasadność zarzutów Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.**

## Kazus 5

W dniu 30 listopada 2015 r. Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa wydała postanowienie o odrzuceniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej z dnia 21 lutego 2013 r. z uwagi na uchybienie terminu do jego wniesienia. KКУ w przedmiotowym postanowieniu uznała, że nadanie wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia zostało dokonane z uchybieniem terminu. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia w związku z błędnym pouczeniem organu o przysługującym stronie środku zaskarżenia. Wniosek został wysłany w ostatnim dniu terminu 5 marca 2013 r. z zachowaniem terminu (co wynika wprost ze stempla pocztowego potwierdzającego nadanie pisma w tym dniu). Po nadaniu przesyłki okazało się, że list został zaadresowany na błędny adres - KКУ zmieniła siedzibę. Pełnomocnik PKP S.A. skorzystał z możliwości przewidzianej w ustawie - Prawo pocztowe, dokonując preadresowania nadanej w terminie przesyłki, która w dniu przekierowania na właściwy adres nie została organowi doręczona. Organ uznał, że okoliczność, iż w toku czynności doręczenia, strona dostrzegając błąd w adresie preadresowała przesyłkę na aktualny adres organu stanowi okoliczność uzasadniającą, że nadanie przesyłki miało miejsce w dacie preadresowania.

**Czy wnioskodawca w przedstawionym stanie faktycznym zachował termin do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy?**



# **POSTĘPOWANIE SĄDOWOADMINISTRACYJNE**

## **KAZUS 1**

W dniu 4 stycznia 2016 r. WSA w Warszawie wydał wyrok oddalający skargę PKP S.A. na decyzję KКУ z dnia 18 grudnia 2014 r. utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. r., stwierdzającej nabycie przez Gminę Miasto Świdnica nieodpłatnie z mocy prawa własności nieruchomości położonej w Świdnicy, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 13/1 Am13. Termin do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem upłynął 11 stycznia 2016 r. Pełnomocnik PKP S.A. w dniu 25 stycznia 2016 r. złożył skargę kasacyjną od zapadłego w przedmiotowej sprawie wyroku WSA w Warszawie (nie wnioskując o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem).

**Czy w opisanym stanie faktycznym skarga kasacyjna jest dopuszczalna?**

## **KAZUS 2**

W sprawie ze skargi Beaty M. na decyzję Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego utrzymującą w mocy decyzję organu I instancji - odmawiającej przyznania stypendium za wybitne osiągnięcia naukowe, właściwym w sprawie jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Strona skarżąca powołując się na znaczne trudności w zakresie dojazdu na wyznaczoną przez WSA rozprawę w godzinach porannych (odległość od miejsca zamieszkania skarżącej) złożyła wniosek o wyłączenie Sądu z jednoczesną prośbą o wyznaczenie jako właściwego w sprawie WSA z siedzibą we Wrocławiu.

**Czy wniosek strony skarżącej zasługuje na uwzględnienie?**

## KAZUS 3

Zgodnie z art. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, *Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, kontrolę przeprowadza się pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.* Wojewódzki Inspektor Sanitarny, powołując się na art. 4 w/w ustawy, kontrolując akta wybranych spraw prowadzonych przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie, stwierdził niezgodność z prawem oraz niecelowość zapadłych w kontrolowanych sprawach rozstrzygnięć. Brak zgodności z prawem polegał m.in. na niekompletnej podstawie prawnej upoważnień do dokonywania czynności kontrolnych czy braku uzasadnień w niektórych decyzjach administracyjnych. Wojewódzki Inspektor Sanitarny jako organ sprawujący kontrolę nad podległym mu organizacyjnie i służbowo Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Oławie jest jednocześnie organem odwoławczym od orzeczeń Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W protokole pokontrolnym zawarto szereg nieprawidłowości i niezgodności z prawem kontrolowanych rozstrzygnięć administracyjnych oraz dokonywanych czynności procesowych w kontrolowanych postępowaniach administracyjnych. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oławie złożył skargę do WSA z siedzibą we Wrocławiu na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

**Czy w opisanym stanie faktycznym skarga jest dopuszczalna?**

**Czy powołana przez stronę skarżącą podstawa prawna skargi jest właściwa?**

**Oceń zasadność kontroli sprawowanej przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (zakres kontroli)?**

## **KAZUS 4**

W dniu 11 lutego 2016 r. strona postępowania w sprawie ze skargi PKP S.A. na decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego utrzymującą w mocy decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 11 września 2015 r. odmawiającą skreślenia z rejestru zabytków budynku lokomotywni wachlarzowej wraz z obrotnicą w zespole stacji kolejowej w Kluczborku położonej na działce nr 169/5 w Kluczborku, wpisanej do rejestru zabytków województwa opolskiego, została wezwana przez WSA w Warszawie do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez przedłożenie odpisu skargi oraz dokumentów potwierdzających umocowanie osób podpisujących skargę do działania w imieniu strony skarżącej. Skargę podpisał Dyrektor Regionalny Departamentu Komercjalizacji Nieruchomości we Wrocławiu oraz Dyrektor Regionalny Departamentu Eksploatacji Nieruchomości we Wrocławiu. Wraz ze skargą przedłożono pełnomocnictwa w/w Dyrektorów Regionalnych wraz z odpisem z KRS strony skarżącej.

W wykonaniu zarządzenia Sądu strona skarżąca przedłożyła odpis skargi podpisany przez dwóch Dyrektorów Regionalnych wraz z pełnomocnictwami oraz odpisem z KRS uwierzytelnionymi przez radcę prawnego świadczącego obsługę prawną na rzecz strony skarżącej. Do skargi dołączono pełnomocnictwo procesowe radcy prawnego uwierzytelniającego pełnomocnictwa Dyrektorów i odpis z KRS skarżącej.

**Czy skutecznie wykonano zobowiązanie Sądu?**

**Czy skarga powinna zostać podpisana przez nowego pełnomocnika?**

**Czy WSA powinien nadać skardze dalszy bieg czy odrzucić skargę?**

## **KAZUS 5**

W dniu 18 stycznia 2016 r. PKP S.A. złożyła skargę do WSA we Wrocławiu na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska utrzymującą w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nakładającą na PKP S.A. obowiązek przywrócenia środowiska gruntowo – wodnego do stanu właściwego w związku z zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, na terenie byłej stacji paliw dla lokomotyw działka nr 337/5, obręb Kamieniec Ząbkowicki II, stanowiąca teren zamknięty. Wraz ze skargą dołączono odpis skargi. Od skargi uiszczono wpis sądowy w wysokości 200 zł. Do skargi nie dołączono potwierdzenia uiszczenia wpisu sądowego z uwagi na problem w zakresie wygenerowania tego potwierdzenia. Skargę wniesiono w terminie za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

**Czy skarga została wniesiona skutecznie?**

**Czy WSA we Wrocławiu powinien nadać skardze dalszy bieg?**