1. Wyrok SN z dnia 09.01.2002 r. ( III KKN 303/00 )

Warunkowe umorzenie postępowania jest immanentnie związane ze stwierdzeniem winy. Jest bowiem oczywiste, że dokonanie oceny czy wina jest znaczna czy też nie jest znaczna wymaga pierwotnego uznania, że sprawca określonego czynu zabronionego w ogóle ponosi winę.

1. Wyrok SN z dnia 16.05.2002 r. ( III KK 189/02 )

Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. w przypadku warunkowego umorzenia postępowania, sąd jest zobowiązany po pierwsze do nałożenia na sprawcę obowiązku naprawienia szkody, wyłącznie wówczas gdy powstanie szkody w zakresie dóbr pokrzywdzonego jest następstwem popełnionego przez niego przestępstwa. Po drugie obowiązek taki ciąży na sądzie tylko wtedy, gdy szkoda taka w czasie warunkowego umorzenia postępowania nadal istnieje.

1. Postanowienie SN z dnia 14.11.2008 r. ( V KK 132/08 )

Daleko idąca demoralizacja sprawcy, towarzysząca mu zła wola i determinacja przestępcza, brutalność w działaniu, a także łatwość w powzięciu decyzji o popełnieniu ciężkiego przestępstwa, to okoliczności sprzeciwiające się zastosowaniu wobec niego warunkowego zawieszenia wykonania kary.

1. Postanowienie z dnia 07.07.2010 r. ( V KK 301/10 )

W stwierdzeniu „uchyla się” mieści się negatywne nastawienie do wykonania obowiązku, którego pomimo obiektywnej możliwości skazany nie chce ze złej woli wykonać.

1. Uchwała SN z dnia 24.05.2005 r. ( I KZP 17/05 )

Sąd orzekając o obowiązku naprawienia szkody, w wyroku określa również czas i sposób jego wykonania.

1. Postanowienie SN z dnia 22.09.2005 r. ( III KK 312/05 )

W tym okresie ( okres próby i dalsze 6 miesięcy ) konieczne jest nie tylko podjęcie decyzji o zarządzeniu wykonania kary warunkowo zawieszonej, lecz aby była ona zgodna z prawem materialnym także jej uprawomocnienie się.

1. Postanowienie SN z dnia 26.08.2004 r. ( V KK 171/04 )

Fakt skazania za działanie polegające na udziale w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw oraz za kwalifikowane na podstawie art. 65 k.k. przestępstwa popełnione w takiej grupie przesądza, że m. in. w zakresie środków związanych z poddaniem próbie mają do niej zastosowanie przepisy przewidziane wobec sprawcy z art. 64 § 2 k.k. ( … ).