1. Postanowienie SN z dnia 15.12.2006 r. ( II KK 208/06 )

Z działaniem wspólnym mamy do czynienia zarówno wtedy, gdy każdy ze współsprawców realizuje część znamion czynu zabronionego, jak i wtedy gdy współdziałający nie realizuje żadnego znamienia czasownikowego, ale wykonane przez niego czynności stanowią istotny wkład we wspólne przedsięwzięcie.

1. Wyrok SN z dnia 12.12.2002 r. ( III KKN 371/00 )

Ustawa nie wprowadza żadnych dodatkowych warunków dotyczących formy porozumienia. Może do niego dojść nawet w sposób dorozumiany. Ważny jest zamiar współdziałania z drugą osobą w wykonaniu czynu zabronionego. Współdziałający nie muszą się bezpośrednio kontaktować, ale muszą mieć świadomość wspólnego wykonania czynu zabronionego.

1. Wyrok SN z dnia 05.03.2002 r. ( II KKN 77/00 )

Pomocnictwo zawęża rolę w przestępstwie, przyjmując, że działanie oskarżonego polega na ułatwianiu popełnienia czynu zabronionego, z kolei do przypisania współsprawstwa konieczne jest wskazanie, że będąc w porozumieniu z inną osobą, obejmował on swoim zamiarem realizację całości znamion określonego czynu przestępnego.

1. Wyrok SA w Szczecinie z dnia 16.06.2011 r. ( II AKa 56/11 )

Finansowanie produkcji, dostarczanie sprzętu i nasion konopi, decydowanie o zbiorach, a także o likwidacji plantacji i o usuwaniu śladów, powinno być traktowane nie jako pomocnictwo, ale jako kierowanie przestępstwem w rozumieniu art. 18 § 1 k.k.

1. Wyrok SN z dnia 15.02. 2005 r. ( III KK 165/04 )

Kierowanie wykonaniem następuje na etapie, na którym znamiona czynu są urzeczywistniane.

1. Wyrok SN z dnia 25.06.2008 r. ( IV KK 39/08 )

Istota sprawstwa polecającego tkwi w tym, że jakkolwiek sprawca ten nie steruje zachowaniem bezpośredniego wykonawcy czynu zabronionego, to w stanowczej formie poleca mu jego zrealizowanie ( nakazuje, obciąża obowiązkiem, zleca ). Wykonawca czynu pozostaje w stosunku zależności do polecającego, który to stosunek wynika z konkretnego, choćby nie mającego formalnego charakteru, układu sytuacyjnego – chodzi tu nie tylko o podległość służbową, a z odmową wykonania polecenia mają się wiązać negatywne skutki np. utrata środków utrzymania, pracy, utrata zdrowia, wykonanie groźby itp.

1. Wyrok SA w Warszawie z dnia 10.04.2015 r. ( II AKa 65/15 )

Dla bytu pomocnictwa wystarczy podjęcie choćby jednej czynności ułatwiającej dokonanie czynu zabronionego; czynność ta nie musi mieć charakteru kauzalnego do czynu bezpośredniego sprawcy, w tym znaczeniu, że nie ma być dlań warunkiem sine qua non.

1. Wyrok SA w Łodzi z dnia 01.10.2012 r. ( I ACa 420/12 )

O bycie przestępstwa w postaci zjawiskowej pomocnictwa nie decyduje okoliczność czy pomoc ta faktycznie ułatwiła popełnienie danego przestępstwa, ale to czy potencjalnie mogła ułatwić – stąd karalność za pomocnictwo nawet przy braku usiłowania popełnienia przestępstwa przez wykonawcę.
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