Art. 1 k.k.

[IV KK 391/2010 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=1200744&term=&pageResultPosition=13&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Sąd Rejonowy w K., skazując W.C. za przestępstwo określone w art. 47 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, dopuścił się rażącego naruszenia prawa materialnego, tj. przepisu art. 1 § 1 k.k., mającego istotny wpływ na treść orzeczenia, gdyż pociągnął oskarżonego do odpowiedzialności karnej za czyn, który nie stanowił przestępstwa w czasie jego popełnienia.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=0&id=1200744&pageResultPosition=13&recommended=true&contextNr=1)

[IV KK 390/2010 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=1200743&term=&pageResultPosition=14&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Zastosowanie przepisu wprowadzającego typ czynu zabronionego, który wszedł w życie po popełnieniu czynu nieuznanego wcześniej przez ustawę za czyn zabroniony, sprzeczne jest niewątpliwie z zasadą nieretroakcji, mającą rangę normy konstytucyjnej.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=0&id=1200743&pageResultPosition=14&recommended=true&contextNr=1)

[I KZP 29/2008 Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=314633&term=&pageResultPosition=5&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Dopuszczalne, a niekiedy nawet konieczne jest doprecyzowanie znamion ustawowych niektórych czynów zabronionych w aktach rangi podustawowej, to jest w rozporządzeniach. Takie działanie ustawodawcy nie narusza zasady nullum crimen sine lege zawartej w art. 1 § 1 kk.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=2&id=314633&pageResultPosition=5&recommended=true&contextNr=1)

[III KK 37/2007 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=338814&term=&pageResultPosition=13&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Ustalając zaskarżonym wyrokiem, że oskarżeni dopuścili się przestępstw i wobec tego stosując wobec nich środki związane z poddaniem sprawcy próbie - mimo, że w czasie podjęcia przez oskarżonych opisanych we wniosku działań, czyny te nie wypełniały znamion zarzucanych im czynów zabronionych - Sąd Rejonowy w sposób rażący naruszył normy art. 1 § 1 k.k. i z art. 230a § 2 k.k. Przepis art. 1 § 1 k.k. stanowi bowiem, że odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia, tymczasem wobec oskarżonych zastosowano przepis art. 230a § 2 k.k., który zaczął obowiązywać dopiero po popełnieniu przez nich zarzucanych czynów.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=2&id=338814&pageResultPosition=13&recommended=true&contextNr=1)

[II KK 242/2005 Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=304985&term=&pageResultPosition=17&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Samo formalne naruszenie przepisu nie jest wystarczające do przypisania odpowiedzialności karnej. Zgodnie bowiem z definicją przestępstwa, zawartą w art. 1 kk przestępstwem jest czyn społecznie szkodliwy, zabroniony przez ustawę pod groźbą kary. Dla uznania zatem jakiegoś czynu za przestępstwo konieczne jest wykazanie, że narusza on istotne wartości społeczne stając się przez to czynem karygodnym. Element karygodności jako niezbędny składnik struktury przestępstwa wprowadził ustawodawca w § 2 art. 1 kk. Karygodność wiąże się z wyższym niż znikomym stopniem społecznej szkodliwości, co z kolei stanowi rację dla sankcji karnej.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=2&id=304985&pageResultPosition=17&recommended=true&contextNr=1)

[II KKN 565/97 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=813631&term=&pageResultPosition=17&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Brak jakiegokolwiek znamienia czynu w zachowaniu oskarżonego nie daje możliwości oskarżenia osoby o sprawstwo.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=3&id=813631&pageResultPosition=17&recommended=true&contextNr=1)

[V KKN 390/2000 Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=190455&term=&pageResultPosition=18&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Sprzeczne z zasadą art. 1 kk jest zastosowanie wobec sprawcy przepisu wprowadzającego typ czynu zabronionego, który wszedł w życie po popełnieniu czynu nie uznanego wcześniej przez ustawę za czyn zabroniony.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=3&id=190455&pageResultPosition=18&recommended=true&contextNr=1)

[II KKN 335/99 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=186762&term=&pageResultPosition=19&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Podstawowa zasada odpowiedzialności karnej - nullum crimen sine lege (art. 1 dawnego i art. 1 § 1 obecnie obowiązującego kodeksu karnego) nakazuje, aby czyn zabroniony był określony szczegółowo przez ustawę oraz zakazuje stosowania w prawie karnym analogii i wykładni rozszerzającej na niekorzyść sprawcy.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=3&id=186762&pageResultPosition=19&recommended=true&contextNr=1)

[WKN 45/99 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Wojskowa](http://lexis.pl/pages/document?id=185640&term=&pageResultPosition=20&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[1. Nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, który pozbawiony jest cechy społecznej szkodliwości. Tego rodzaju wypadek w postępowaniu karnym należy potraktować analogicznie jak wystąpienie okoliczności określonej w art. 17 § 1 pkt 2 kpk, tj. „że sprawca nie popełnia przestępstwa”.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=3&id=185640&pageResultPosition=20&recommended=true&contextNr=1)

[2. W niektórych wypadkach niezdolność do służby wojskowej - w zależności od rodzaju naruszonego lub zagrożonego dobra prawnego w połączeniu z wystąpieniem innych istotnych okoliczności wpływających na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu - sprawi, że brak będzie w ogóle tej szkodliwości.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=3&id=185640&pageResultPosition=20&recommended=true&contextNr=1)

[V KKN 511/99 Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna](http://lexis.pl/pages/document?id=231151&term=&pageResultPosition=1&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Jeżeli działanie oskarżonego będące przedmiotem rozważań, miało miejsce przed datą wejścia w życie przepisu kryminalizującego takie działanie, to stwierdzić należy, iż czyn, jaki mu został przypisany nie stanowił w chwili jego dokonania przestępstwa. Nie dostrzegając przytaczanych kwestii i przechodząc nad nimi do porządku dziennego sąd odwoławczy, ale także i sąd pierwszej instancji uchybiły fundamentalnej zasadzie prawa karnego, a mianowicie uwidocznionej w art. 1 § 1 kk zasadzie nullum crimen sine lege poenali anteriori, mającej rangę gwarancji konstytucyjnej, zapisanej w art. 42 ust. 1 ustawy zasadniczej.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=4&id=231151&pageResultPosition=1&recommended=true&contextNr=1)

[II AKa 54/2012 Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku](http://lexis.pl/pages/document?id=1345839&term=&pageResultPosition=9&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Niezbędnym warunkiem przyjęcia, że mamy do czynienia z przestępstwem jest - między innymi - ustalenie, że czyn człowieka charakteryzował się społeczną szkodliwością w stopniu większym niż znikomy (nullum crimen sine periculo sociali). Zatem, nie każdy czyn karalny realizujący znamiona czynu zabronionego jest karygodny. Karygodne są tylko takie czyny, które osiągnęły wyższy niż znikomy stopień społecznej szkodliwości. Oznacza to, że więcej niż znikoma społeczna szkodliwość jest warunkiem bytu przestępstwa (art. 1 § 2 k.k.). Brak cech przestępstwa - ze względu na znikomy stopień społecznej szkodliwości - nie jest wykluczony, in concreto, także w przypadku zbrodni z art. 310 § 1 k.k.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=4&id=1345839&pageResultPosition=9&recommended=true&contextNr=1)

[IX Ka 524/2013 Wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach](http://lexis.pl/pages/document?id=2187751&term=&pageResultPosition=9&recommended=true&activeTab=JUDGMENT)

[Odpowiedzialność karna opiera się na zasadzie indywidualizacji oraz winy (art. 1 § 1 i 3 kk) i do tego, aby można było skazać oskarżonego winę tę należałoby mu udowodnić konkretnymi dowodami. Nie może ona opierać się wyłącznie na domniemaniach czy też innymi słowy na prawdopodobieństwie nawet jeśli byłoby ono duże. Takie działanie oskarżonego polegające na pomocnictwie lub podżeganiu polegałoby zresztą zupełnie na czym innym od tego jakie było przedmiotem postępowania i na jakie opiewał akt oskarżenia.](http://lexis.pl/pages/document?activeTab=JUDGMENT&pageResultNumber=5&id=2187751&pageResultPosition=9&recommended=true&contextNr=1)