|  |  |
| --- | --- |
|  | [**II AKa 74/14 - wyrok SA Lublin z dnia 15-05-2014Brak przesłanek do stosowania środków wychowawczych względem nieletniego sprawcy przestępstwa**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgaytambqha3tq) |
|  | Przepis art. 10 § 4 KK zobowiązuje sąd do zastosowania, miast kary, środków wychowawczych, leczniczych albo poprawczych, przewidzianych dla nieletnich, w stosunku do młodocianego, który popełnił występek po ukończeniu lat 17, lecz przed ukończeniem lat 18, jeżeli okoliczności sprawy, stopień rozwoju sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste za tym przemawiają. Wiek sprawcy jawi się tu zatem jedynie jako punkt wyjścia do podjęcia ewentualnych rozważań odnośnie możliwości zastosowania wobec takiego oto młodocianego środków wychowawczych, czy poprawczych. Rzeczywistych podstaw ku temu muszą natomiast dostarczyć zarówno okoliczności dotyczące czynu, jak i osobowości sprawcy. Jeżeli poziom demoralizacji oskarżonego jest wysoki, zaś niecelowość stosowania środków wychowawczych i poprawczych tak oczywista, to zaniechanie sądu I instancji odniesienia się do możliwości zastosowania środków przewidzianych w art. 10 § 4 KK nie może stanowić uchybienia, gdyż podstaw do postąpienia zgodnie z nakazem wynikającym z tego przepisu po prostu nie ma i nie było. |

 **Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 6 czerwca** **2005 r.** **II** **AKa** **105/05**

Proces "godzenia się" nie ma charakteru samoistnego i nie może być bezpośrednim czynnikiem sprawczym określonego zachowania i nigdy nie kieruje działaniem sprawcy. Istota tego zamiaru polega na tym, że jest on zawsze związany z jakimś bezpośrednim zamiarem, czyli z dążeniem do osiągnięcia celu i z tego względu nie występuje samoistnie. Innymi słowy, konstrukcja zamiaru ewentualnego, przyjęta w art. 9 § 1 KK, polega na tym, że sprawca, realizując swój cel, który zamierzał osiągnąć, przewiduje też realną możliwość popełnienia przestępstwa i godzi się równocześnie na zaistnienie takiego skutku przestępczego, jaki w rezultacie jego kierunkowego działania nastąpi. Gdyby sprawca był pewny, iż spowoduje ten skutek, tj. popełni czyn zabroniony i mimo to podjął określone działanie, to trzeba byłoby przyjąć w odniesieniu do niego zamiar bezpośredni. "Godzenie się" zatem dotyczy "ubocznego", ale w rozumieniu sprawcy realnego i prawdopodobnego skutku w stosunku do podstawowego celu działania.

|  |  |
| --- | --- |
|  | [**V KK 162/14 - postanowienie SN - Izba Karna z dnia 05-11-2014Odpowiedzialność za nieumyślne naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtga3dcmjzga4dq) |
|  | 1. Określone w art. 177 § 1 i 2 KK oba typy przestępstw są przestępstwami nieumyślnymi, gdyż z treści art. 177 § 1 KK wynika, że naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu może nastąpić umyślnie lub nieumyślnie, natomiast skutki czynu stanowiące jego ustawowe znamię i decydujące o zaistnieniu przestępstwa są objęte nieumyślnością. Podstawową przesłanką odpowiedzialności za przestępstwo nieumyślne jest naruszenie zasady ostrożności. Nie można bowiem przypisać nikomu popełnienia przestępstwa nieumyślnego, jeżeli działa on zgodnie z zasadami ostrożności wymaganej w danej sytuacji. Do ustalenia, że czyn zabroniony został popełniony nieumyślnie, ustawa (art. 9 § 2 KK) wymaga, aby jego popełnienie miało miejsce na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, w jakich podmiot podejmuje zachowanie ryzykując naruszenia dobra prawnego. Oznacza to, że reguły ostrożności nie są ustalane w oderwaniu od określonej sytuacji faktycznej, lecz muszą być dostosowane do aktualnie występujących warunków.2. Dla prawidłowego ustalenia nieumyślności nie wystarczy wskazanie ogólnej nieostrożności zachowania sprawcy. Konieczne jest bowiem wskazanie konkretnej reguły ostrożności, która została naruszona, w wyniku czego doszło do popełnienia czynu zabronionego. Dla przypisania sprawcy odpowiedzialności za przestępstwo nieumyślne nie wystarczy również - co oczywiste - samo stwierdzenie, że zachował się on nieostrożnie, niezbędne jest bowiem stwierdzenie, że był świadom tego, że swoim zachowaniem może zrealizować znamiona czynu zabronionego (przewidywał taką możliwość), bądź też, że możliwości takiej nie przewidywał, choć mógł ją przewidzieć.  |
|  | [**II AKa 170/14 - wyrok SA Szczecin z dnia 16-10-2014Przyjęcie zamiaru bezpośredniego lub ewentualnego w działaniu sprawcy**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgiytcnrygezte) |
|  | Zamiar określony w art. 9 KK to proces zachodzący w psychice sprawcy, wyrażający się w świadomej woli zrealizowania przedmiotowych znamion czynu zabronionego, przy czym zamiar zarówno bezpośredni jak i ewentualny oznacza zjawisko obiektywnej rzeczywistości, realny przebieg procesów psychicznych. Za jego przyjęciem mogą przemawiać różnorakie okoliczności, w tym - poza użytym narzędziem - także przesłanki tak podmiotowe, jak i przedmiotowe, w szczególności pobudki działania sprawcy, jego stosunek do pokrzywdzonego przed popełnieniem przestępstwa, sposób działania, a zwłaszcza miejsce i rodzaj uszkodzenia ciała oraz stopień zagrożenia dla życia pokrzywdzonego.  |
|  | [**II KK 102/13 - postanowienie SN - Izba Karna z dnia 18-04-2013Obiektywne przypisanie skutku**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsha2tonzrga2dq) |
|  | Odnosząc się do kwestii przesłanek obiektywnego przypisania skutku - na jego płaszczyźnie normatywnej należy dokonać ustalenia, czy i ewentualnie jaką regułę postępowania z określonym dobrem prawnym naruszył ex ante sprawca. Nie chodzi tutaj o jakiekolwiek naruszenie owych reguł, ale ze względu na funkcje i cele prawa karnego - o naruszenie istotne, które w sposób karygodny zwiększa ryzyko wystąpienia skutku.  |