



Czerwiec 2012 roku

Niniejsze zestawienie nie jest wiążące dla Trybunału i nie ma charakteru wyczerpującego

# Prawo do własnego wizerunku

---

## Wyroki Wielkiej Izby

---

### **[Von Hannover przeciwko Niemcom \(skargi nr 40660/08 i 60641/08\)](#)**

7 lutego 2012 roku

Skarżącymi są Księżna Karolina von Hannover i jej małżonek Książę Ernst August von Hannover. Opierając się na art. 8 Konwencji, wymienieni złożyli skargę związku z odmową zakazania przez sądy niemieckie dalszego rozpowszechniania dwóch zdjęć z wakacji, które zostały wykonane bez zgody skarżących i pojawiły się w niemieckich magazynach w latach 2002-2004. Skarżący utrzymywali w szczególności, że sądy nie wzięły w wystarczającym stopniu pod uwagę rozstrzygnięcia ETPCz w sprawie [von Hannover przeciwko Niemcom z 2004 roku \(skarga nr 59320/00\)](#) (zob. poniżej) Trybunał stwierdził, iż nie doszło do naruszenia art. 8 Konwencji.

## Wyroki Izby

---

### **[Peck przeciwko Zjednoczonemu Królestwu \(skarga nr 44647/98\)](#)**

28 stycznia 2003 roku

Sprawa dotyczyła ujawnienia w mediach zapisu filmowego z telewizji przemysłowej nakręconego kamerą umieszczoną na ulicy, na którym ukazano skarżącego trzymającego w ręku nóż, co w konsekwencji spowodowało, że jego wizerunek został opublikowany i szeroko rozpowszechniony.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego).

### **[Von Hannover przeciwko Niemcom \(skarga nr 59320/00\)](#)**

24 czerwca 2004 roku

Sprawa dotyczyła publikacji dwóch serii zdjęć w niemieckich magazynach w latach 1993 i 1997, na których ukazano zdjęcia z prywatnego życia Księżnej Karoliny von Hannover. Zdjęcia były przedmiotem serii trzech postępowań przed niemieckimi sądami, w szczególności przed Federalnym Trybunałem Sprawiedliwości w 1995 roku oraz przed Federalnym Trybunałem Konstytucyjnym w 1999 roku, w których oddalono jej żądania.

Trybunał stwierdził, że decyzje sądów krajowych naruszały art. 8 Konwencji.

Kolejna skarga wniesiona przez księżną Karolinę von Hannover dotycząca publikacji zdjęć została rozstrzygnięta przez Wielką Izbę w 2012 roku (zob. wyżej).

### **[Sciacca przeciwko Włochom \(skarga nr 50774/99\)](#)**

11 stycznia 2005 roku

Sprawa dotyczyła publikacji w dwóch dziennikach zdjęcia pani Sciacca w kontekście postępowań prowadzonych przeciwko niej w związku z zarzutem popełnienia kilku czynów, w tym oszustw podatkowych.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji.

**Gurgenidze przeciwko Gruzji (skarga nr 71678/01)**

17 października 2006 roku

Sprawa dotyczyła publikacji zdjęcia pana Gurgenidze w gazecie w związku z serią artykułów oskarżających go o kradzież manuskryptu znanego autora.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji.

**Verlagsgruppe News GmbH przeciwko Austrii (nr 2) (skarga nr 10520/02)**

14 grudnia 2006 roku

Sprawa dotyczyła nakazu sądowego wydanego przeciwko firmie skarżącego, właściciela i wydawcy tygodnika „News” w Wiedniu, zakazującego mu publikacji zdjęcia austriackiego biznesmena w związku z doniesieniami o prowadzonych przeciwko niemu postępowaniach w związku z zarzutem popełnienia oszustw podatkowych na szeroką skalę.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia art. 10 Konwencji (swoboda wypowiedzi).

**Tønsbergs Blad AS i Haukom przeciwko Norwegii (skarga nr 510/04)**

1 marca 2007 roku

Skarżącym, wydawcy regionalnej gazety i jej redaktorowi naczelnemu w tamtym czasie, nakazano wypłacić odszkodowanie wiceprezesowi jednej z największych firm w Norwegii w związku z publikacją artykułów i zdjęć dotyczących domniemanego naruszenia przez niego wymogów dotyczących pobytu stałego dotyczących jego nieruchomości.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 10 Konwencji.

**Mgn Limited przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 39401/04)**

18 stycznia 2011 roku

Sprawa dotyczyła zarzutów wydawnictwa „Mgn Limited” w zakresie tego, że Wielka Brytania naruszyła jego swobodę wypowiedzi w ten sposób, że:

Sądy krajowe orzekły na jego niekorzyść w związku z naruszeniem prywatności znanej modelki Naomi Cambell poprzez publikację artykułów i zdjęć w gazecie „Daily Mirror”, które dotyczyły jej uzależnienia od narkotyków i podjętej kuracji;

Nakazano mu zapłatę premii uzgodnionej pomiędzy Panią Cambell i jej prawnikami w związku tym postępowaniem.

Trybunał nie stwierdził naruszenia art. 10 Konwencji w części skargi dotyczącej życia prywatnego, a stwierdził naruszenie w zakresie zapłaty premii.

**Mosley przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 48009/08)**

10 maja 2011 roku

Skarżący Max Mosley jest byłym prezesem zarządu Międzynarodowej Federacji Samochodowej, zarządzającej wyścigami Formuły 1. Sprawa dotyczyła publikacji w gazecie „News of the Word” i jej stronie internetowej artykułów, zdjęć i zapisów filmowych, które ujawniały szczegóły z życia intymnego (erotycznego) skarżącego. Pan Mosley zarzucił, że Zjednoczone Królestwo nie wprowadziło regulacji prawnych zobowiązujących gazety do komunikowania zainteresowanym z odpowiednim wyprzedzeniem, że planowane są publikacje na ich temat, co dałoby im szansę zapobiegania takim publikacjom w drodze uzyskania nakazu sądowego.

Trybunał stwierdził brak naruszenia art. 8 Konwencji wskazując, że Konwencja nie wymaga, aby media uprzedzały o publikacji artykułów opisujących określone osoby.

**Kurier Zeitungsverlag und Druckerei GmbH (nr 2) przeciwko Austrii (skarga nr 1593/06) i Krone Verlag GmbH przeciwko Austrii (skarga nr 27306/07)**

19 czerwca 2012 roku

Powyższe sprawy dotyczyły postępowań odszkodowawczych prowadzonych na podstawie ustawy o mediach, wszczętych przez matkę i dziecko przeciwko dwóm spółkom wydawniczym w związku z artykułami zamieszczonymi w wydawanych przez nie gazetach na temat sporu pomiędzy rodzicami o opiekę nad dzieckiem.

Trybunał nie stwierdził naruszenia art. 10 Konwencji. W szczególności Trybunał wskazał, że szczegółowe relacje - w których ujawniono tożsamość dziecka i zamieszczono fotografie, na podstawie których można go było rozpoznać - stanowiły silną ingerencję w prywatne życie i wysokość zasądzonego odszkodowania była proporcjonalna.

**Minelli przeciwko Szwajcarii (skarga nr 14991/02)**

Decyzja z dnia 14 czerwca 2005 roku

Sprawa dotyczyła artykułu w tygodniku, w którym pan Mirelli - prawnik i dziennikarz często uczestniczący w debatach w mediach - został nazwany „kłusownikiem” w związku ze swoją pracą jako doradca sieci supermarketów. Na podstawie art. 8 Konwencji, skarżący zarzucił, że użycie słowa „kłusownik” i publikacja jego zdjęcia wraz z artykułem naruszyły jego prawo do poszanowania życia prywatnego.

Trybunał uznał skargę za niedopuszczalną, zwracając w szczególności uwagę, że eksponując swoją osobę w mediach skarżący nie mógł żądać całkowitej ochrony swojego życia prywatnego.